VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 454)
z dnia 27 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 454)

27 czerwca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3499),

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3500).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem, **Jakub Safjański** główny specjalista w Ministerstwie Energii oraz **Monika Grabowska** i **Natalia Meredyk** radcy prawni w Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3499, w drugim punkcie mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3500.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam na posiedzeniu Komisji pana Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z państwem dyrektorami i osobami towarzyszącymi. Witam wszystkich gości. Oczywiście, witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Uprzejmie informuję, że w dniu 13 czerwca 2019 r. Sejm skierował rządowe projekty ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druków, których numery wymieniłem do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję ustalenie trybu rozpatrywania projektów z druków nr 3499 i 3500.

Zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, w przypadku skierowania do komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu, komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Komisja sporządza wtedy wspólne sprawozdanie o tych projektach. Proponuję, żeby te projekty rozpatrzyć łącznie i przyjąć jedno sprawozdanie o obu projektach.

Czy są uwagi do tej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustaw z druków nr 3499 i 3500.

Bardzo dziękuję.

Chciałem prosić o stanowisko przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ale to zostało uzgodnione i nie ma sprzeciwu, więc nie będziemy tego dalej uzasadniać.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3499. Zanim zaczniemy omawiać te dwa projekty, które później połączymy w jedną całość, na początku

chciałem poprosić pana ministra o krótkie przypomnienie projektów. Pierwsze czytanie projektów odbyło się na sali plenarnej, prosiłbym o przypomnienie istoty założeń tych projektów.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie przypomnieć i krótko przedstawić projekt z druku nr 3499. A później, kiedy skończymy go rozpatrywać, przedstawię projekt z druku nr 3500.

Jeśli chodzi o projekt ustawy z druku nr 3499 to celem proponowanej ustawy jest wprowadzenie dodatkowych rozwiązań uszczelniających podatek VAT oraz akcyzę. Dodatkowo proponuje się pewne uproszczenia podatku VAT, m.in. w zakresie importu towarów, dostaw, nieruchomości. Przewidziane są również istotne zmiany w prawie energetycznym, które są skorelowane ze zmianami w podatku VAT i w podatku akcyzowym, w celu poprawy efektywności tzw. pakietu paliwowego.

Projekt realizuje również jeden z wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Szczegółowe zmiany są następujące.

Jeśli chodzi o zakres zmian dotyczących podatku VAT to są one następujące. Projekt uszczelnia tzw. pakiet paliwowy, którego głównym celem jest wprowadzenie rozwiązań zapobiegających wyłudzeniom podatku od towarów i usług w obrocie paliwami ciekłymi. Zaproponowane zmiany polegają na wprowadzeniu do ustawy o podatku od towarów i usług zamkniętego katalogu towarów objętych pakietem paliwowym, bez względu na przeznaczenie tych towarów.

Kolejną dużą zmianą jest modyfikacja zasad wystawiania faktur do paragonu fiskalnego. To rozwiązanie ma wyeliminować proceder wystawiania faktur na podstawie zebranych paragonów, pozostawionych przez innych klientów. Faktura będzie mogła być wystawiona wyłącznie do paragonu, na którym będzie numer NIP nabywcy. Niezastosowanie się do tej zasady będzie skutkowało zastosowaniem sankcji wobec sprzedawcy lub nabywcy.

Kolejną zmianą jest rozszerzenie katalogu podatników, do których nie stosuje się zwolnienia z podatku od towarów i usług z uwagi na poziom sprzedaży. Dotyczy to branż wrażliwych, m.in. sprzedaży części samochodowych i motocyklowych, internetowej sprzedaży preparatorów kosmetycznych, elektroniki oraz świadczenia usług ściągania długów.

Kolejna zmiana w zakresie podatku VAT obejmuje ponadto zmiany w regulacjach dotyczących sprzedaży i egzekucji nieruchomości, tzw. sankcji VAT, rolników ryczałtowych, rejestracji podatników, definicji pierwszego zasiedlenia i rozliczenia podatku od towarów i usług przy imporcie towarów.

Jeśli chodzi o zmiany, które dotyczą podatku akcyzowego, to są one następujące.

W tym projekcie uszczelniany jest obrót wyrobami akcyzowymi, które nie są objęte zharmonizowaną akcyzą na terytorium Unii Europejskiej a w Polsce są opodatkowane akcyzą i objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy. Projekt wprowadza efektywną stawkę opodatkowania akcyzą preparatów smarowych syntetycznych, wykorzystywanych dotychczas przez podmioty działające w tzw. szarej strefie, a także doprecyzowuje i uszczelnia zmiany klasyfikacji CN wyrobów energetycznych, wprowadzonej w ustawie o podatku akcyzowym od 1 stycznia 2019 r.

Ostatnia grupa zmian dotyczy prawa energetycznego. Polegają one na doprecyzowaniu definicji paliw ciekłych poprzez wskazanie, że określone wyroby stanowią paliwa bez względu na różne możliwości ich zastosowania, co pozwoli uszczelnić system koncesjonowania i nadzoru nad obrotem, produkcją i przewozem paliw. W efekcie doprowadzi to zmniejszenia szarej strefy w obszarze przedsiębiorstw działających na rynku paliw ciekłych.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przypomnienie głównych założeń tego projektu.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby, jeszcze przed omówieniem projektu artykuł po artykule, chciałby zapytać o coś pana ministra, czy możemy przystąpić do rozpatrywania projektu?

Nie widzę zgłoszeń, zatem przystępujemy do procedowania.

Jako pierwszy rozpatrzymy projekt z druku nr 3499. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi?

Nie ma, tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1 – czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Nie, zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2, czy jest sprzeciw?

Zgłasza się przedstawiciel Biura Legislacyjnego – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 2 proponujemy drobną korektę redakcyjną.

Jest tam sformułowanie „import towarów z tego państwa trzeciego, wykorzystywanych do budowy lub utrzymania mostów transgranicznych lub wspólnych odcinków dróg". Ten fragment proponujemy przenieść w inne miejsce. Przepis brzmiałby następująco: „W przypadku umów zawartych między Rzeczypospolitą Polską a państwem trzecim, w sprawie budowy lub utrzymania mostów transgranicznych lub wspólnych odcinków dróg, opodatkowaniu nie podlega import towarów wykorzystywanych do budowy lub utrzymania mostów transgranicznych lub wspólnych odcinków dróg z tego państwa trzeciego na terytorium kraju, jeżeli w odniesieniu…" i dalej bez zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda na tę zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Czy wobec tych uwag przedstawiciela biura jest sprzeciw w sprawie przyjęcia zmiany nr 2?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4?

Jest zgłoszenie przedstawiciela Biura Legislacyjnego – bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 4 proponujemy drobną korektę.

W dodawanym ust. 2a jest użyte sformułowanie: „Do ustalenia podstawy opodatkowania – w celu obliczenia i wpłacenia kwot podatku – w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, o którym mowa w art. 103 ust. 5a".

Po analizie dodawanych przepisów w art. 103 wydaje się, że tu chyba chodzi tu o nabycie towarów, o których mowa w art. 103 w dodawanym ust. 5aa. Proponujemy taką korektę legislacyjną, żeby odesłać to „towarów, o których mowa w art. 103 ust. 5aa".

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, stanowisko rządu jest tutaj pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4 z uwagami czy propozycjami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5?
Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy drobną uwagę do zmiany nr 5, lit. a.

Mianowicie, po pkt 1 jest spójnik „lub" – wydaje się, że powinien tu być spójnik „albo", ponieważ nie można jednocześnie czegoś obliczyć zarówno w zgłoszeniu celnym, jak i w rozliczeniu zamknięcia. To powinno być alternatywnie – albo w tym, albo w tym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Dziękuję, zmiana nr 5 została przyjęta.
Zmiana nr 6, czy jest sprzeciw?
Zmiana nr 6 została przyjęta.
Zmiana nr 7, czy jest sprzeciw?
Zmiana nr 7 została przyjęta.
Zmiana nr 8?
Zmiana nr 8 została przyjęta.
Zmiana nr 9, czy jest sprzeciw?
Zmiana nr 9 została przyjęta.
Zmiana nr 10?
Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 3 nadawane jest nowe brzmienie pkt 3 w art. 87 ust. 6. Wydaje się, po analizie tego pkt 3 w relacji do pkt 1 w tym przepisie, że końcowy fragment, począwszy od wyrazów „za pośrednictwem rachunku bankowego podatnika" itd., jest zbędny. Można go skreślić, bo to już wynika z pkt 1, z lit. a.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10 z poprawką przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 11, czy jest sprzeciw?
Zmiana nr 11 została przyjęta.
Zmiana nr 12, czy jest sprzeciw?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, koleżanki z sekretariatu mówią, że jeszcze zmiana nr 10… jak rozumiem, Komisja zaakceptowała zmianę nr 10?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, z państwa uwagami. Pytałem i nie było zastrzeżeń.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 12 proponujemy korektę.

Mianowicie w lit. a, tam w pkt 2 na końcu powinno być: „takich deklaracji za 3 kolejne miesiące lub takiej deklaracji za kwartał" – to jest uwaga językoznawców.

W lit. c, gdzie jest nadawane nowe brzmienie ust. 9h, jest tam na końcu takie sformułowanie: „jeżeli najpóźniej wraz ze złożeniem wniosku o przywrócenie zarejestrowania podmiot złoży wszystkie brakujące deklaracje", należy skreślić wyrazy „podmiot" oraz „wszystkie". To, że dotyczy to tego podmiotu, wynika z wcześniejszej części zdania a w przepisach nie używamy takich sformułowań, jak „wszystkie". Oczywiste jest, że jeżeli napiszemy, że złoży deklaracje (czy brakujące deklaracje) to wiadomo, że musi złożyć wszystkie.

I jeszcze druga uwaga.

W lit. d, w której dodawany jest ust. 9ha, napisano: „Przepis ust. 9h stosuje się również w przypadku, w którym…" itd. Wydaje się, że przypadek, w którym ten przepis ma być stosowany, dotyczy sytuacji uzasadnionej – jak tu napisano – specyfiką prowadzonej działalności gospodarczej. Wydaje się, że powinno tu być napisane: „Przepis ust. 9h stosuje się odpowiednio w przypadku, w którym w złożonych deklaracjach…" itd.

Takie korekty proponujemy w tym przepisie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko do tych trzech uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda, tak.

Jest zgoda na te zmiany legislacyjne i redakcyjne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

A zatem, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 12 z tymi uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14, czy jest sprzeciw?

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 14, w lit. b dodawane są ust. 5aa i 5ab. Do ust. 5aa proponujemy zmianę redakcyjną, jeżeli chodzi o wprowadzenie do wyliczenia.

Proponujemy, żeby brzmiało ono następująco, ust. 5aa zaczynałby się mniej więcej następująco: „Przepis ust. 5a stosuje się do towarów:…" i dalej byłyby wymienione te towary.

Ale większy problem jest z dodawanym ust. 5ab., który nakazuje stosować do wymienionych tu towarów klasyfikację w układzie odpowiadającym nomenklaturze scalonej CN, zgodnej ze wskazanym tutaj rozporządzeniem Rady. Problem polega na tym, że obecnie w ustawie o podatku od towarów i usług już w kilku przepisach jest odesłanie do tzw. CN, czyli do nomenklatury scalonej. Może powstać mylne wrażenie, że w przypadku odesłania do nomenklatury scalonej w innych przepisach, chodzi o jakąś inną nomenklaturę scaloną niż ta, o której jest mowa w dodawanym ust. 5ab.

Należałoby uniknąć tych wątpliwości interpretacyjnych w ustawie. Proponujemy, żeby ten przepis, tzn. zdanie pierwsze z ust. 5ab przenieść jako art. 5b w tej ustawie, czyli zamieścić go w przepisach ogólnych. To oznaczałoby, że w każdym przypadku, jeżeli

przepis ustawy o podatku od towarów i usług odwołuje się do tzw. CN, czyli do nomenklatury scalonej, chodzi o tę właśnie, wskazaną tu nomenklaturę scaloną.

I druga kwestia. Zdanie drugie miałoby pozostać, tak przynajmniej ustalono w rozmowach prowadzonych w trybie roboczym z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, że zmiany w nomenklaturze scalonej nie mają powodować zmian w tym podatku, więc to miałoby tutaj pozostać. Tylko wydaje się, że tego typu zmiana, czyli – jak można powiedzieć – uogólnienie przepisu art. 5ab, wymagałaby ewentualnego przejęcia jako poprawki, przez kogoś z państwa posłów.

Niezależnie od tego, w zdaniu drugim proponowalibyśmy zmianę redakcyjną. Przepis czy to drugie zdanie brzmiałoby następująco: „Zmiany w nomenklaturze scalonej (CN) nie powodują zmian opodatkowania towarów wymienionych w ust. 5aa". Napisano tu, że nie powodują zmian w podatku, o którym mowa w ust. 5aa, ale w ust. 5aa nie ma mowy o żadnym podatku, jest tam tylko lista towarów a chodzi o podatek VAT.

Czyli te zmiany nie powodują zmian opodatkowania towarów wymienionych w ust. 5aa, jeżeli nie zostały określone w – i tu można skreślić wyraz: „niniejszej" – ustawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proponowałbym to rozważyć dwuetapowo, panie ministrze.

Po pierwsze, żebyśmy się wypowiedzieli (to znaczy – pan minister) w sprawie zmian o charakterze redakcyjnym. Będzie to skreślenie „w podatku" i dodanie „w opodatkowaniu".

Czy to jest do przyjęcia przez rząd?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne to jest zgoda. Natomiast, jeśli chodzi o tę zmianę, o której pan mecenas powiedział, że jest uogólnieniem, to – jeśli można – chcielibyśmy jeszcze to przeanalizować, bo nie do końca byliśmy przekonani.

Jeśli można, jeszcze byśmy to przeanalizowali.

Gdyby była taka potrzeba, prosilibyśmy o ewentualne zmiany podczas drugiego czytania, jeśli możemy tak zrobić. Wprowadźmy zmiany redakcyjne a resztę pozostawmy tak, jak jest. Jeszcze to przeanalizujemy, w drugim czytaniu będziemy to naprawiać.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do zmian redakcyjnych jest pozytywne. Natomiast ta propozycja wymaga przemyślenia, w drugim czytaniu rząd coś zaproponuje.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14 wraz ze zmianami redakcyjnymi?

Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu też mamy propozycję korekty legislacyjnej, tak należałoby to ująć.

W dodawanym ust. 6 jest wprowadzany przepis przewidujący możliwość nałożenia czy ustalenia wobec wskazanego tam podatnika dodatkowego zobowiązania podatkowego w określonej tam wysokości. Chodzi o to, żeby regulację przewidującą możliwość ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego przenieść do rozdziału 5 w tym dziale. Dział, w którym znajduje się art. 106b, to duży dział dotyczący dokumentacji. Jest w nim rozdział 5 pod tytułem „Dodatkowe zobowiązanie podatkowe".

W celu uporządkowania przepisów w tej ustawie, proponowalibyśmy przenieść ust. 6 do rozdziału 5 w tym dziale.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, rozumiem, że to nie jest zmiana czysto legislacyjna, ale również… to jest zmiana legislacyjna, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest propozycja zachowania tego samego brzmienia i przeniesienia przepisu do rozdziału 5 w tym samym dziale.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można to chcielibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu tego przepisu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, czy można jeszcze zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy można poprosić o skomentowanie określenia „zawiera numer, za pomocą którego nabywca towaru jest zidentyfikowany"?

Czy to jest wystarczające brzmienie, żeby wiedzieć, o jaki numer chodzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pytanie pana posła jest jeszcze pytaniem do pkt 5.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług w MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję.

Zbigniew Makowski.

Tak, to sformułowanie jest zupełnie wystarczające. Takim sformułowaniem posługuje się ustawa również w innych miejscach, w związku z czym to nie powinno budzić wątpliwości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widać, że Komisja jest czujna sprawach VAT.

Bardzo dziękuję, panie pośle, ale stanowisko rządu jest takie, żeby pozostawić aktualne brzmienie, natomiast w przypadku sugestii przedstawiciela Biura Legislacyjnego jeszcze to państwo ewentualnie przemyślą. W tej chwili proponują państwo pozostać przy obecnym brzmieniu.

Czy z tymi wyjaśnieniami…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Odnosząc się do słów pana ministra chcemy zauważyć, że takie umieszczenie tego przepisu może wprowadzać podatników w błąd. W ustawie jest jeden specjalny rozdział zawierający przepisy o dodatkowym zobowiązaniu podatkowym, teraz nagle – w innych rozdziałach – też pojawiają się takie przepisy. To prowadzi do dosyć sporego bałaganu w ustawie.

Co prawda, już w jednym artykule taki przepis jest, ale to chyba nie stanowi uzasadnienia do tego, żeby ten bałagan pogłębiać.

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dlatego, szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To samo, tylko mocniej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

…po tej twardej argumentacji pana mecenasa zobowiązujemy się to przeanalizować. Naprawdę, jeszcze roboczo to dogramy.

Gdyby faktycznie była taka potrzeba to w drugim czytaniu poprosimy o wyprostowanie tego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak brzmi język dyplomacji, bardzo dziękujemy.

A zatem rozumiem, że stanowisko rządu jest takie, żeby pozostać przy obecnym zapisie.

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15?

Jest sprzeciw.

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem przekonany, że racja jest po stronie legislatorów, więc może odwróćmy tę relację: przyjmijmy brzmienie proponowane przez legislatorów a jeśli okaże się, że coś jest nie tak, będziemy mieli poprawkę w drugim czytaniu.

Przy podejściu, które proponuję, być może unikniemy drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy wsparcie tej propozycji przez grupę posłów coś zmienia?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Może to jest sensowne, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze zgłoszenie.

Panie przewodniczący, proszę to powiedzieć oficjalnie, do mikrofonu.

Ale tam nie ma mikrofonu.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Chciałem wesprzeć ten pomysł.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeżeli nie ma innych poprawek, to jest to rozsądne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest coraz więcej głosów, z tym, że rząd jest autorem projektu i zawsze musimy mieć zgodę rządu.

Jest jeszcze zgłoszenie.

Pani poseł Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jak słyszę, w merytorycznej treści przepisu nie ma żadnych różnic, natomiast jest różnica w tym, w którym miejscu ustawy ten przepis ma się znaleźć.

Jeśli dla odbiorców czytających ustawę, dla podatników, dla przyszłych podatników wygodniejsze jest miejsce proponowane przez legislatorów (bo będzie to w tym miejscu, w którym wszystko jest wymienione) to, po co komplikować ustawę, skoro można to prościej zapisać?

Merytorycznie państwo się nie różnią, jest tylko kwestia umiejscowienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dajmy sobie jeszcze szansę rozmów.

Panie ministrze, jest troszkę presji ze strony państwa posłów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, szanowny panie przewodniczący, dlatego poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Jest zgoda, że merytorycznie nie zmienia to wielu rzeczy, pan dyrektor to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby swoje racje bardziej zaakcentować?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście podnoszone były argumenty o większej czytelności tego, gdybyśmy to przenieśli do sankcji, które już teraz są w ustawie w osobnym rozdziale. Natomiast, w naszej ocenie, akt prawny będzie czytelniejszy dla czytających (czyli dla podatników) wówczas, kiedy sankcje dotyczące poszczególnych rozwiązań merytorycznych będą umiejscowione w ustawie właśnie przy tych przepisach, w których coś nakazujemy lub czegoś zakazujemy podatnikom. Jeżeli mamy przepisy o szczególnym sposobie wstawiania faktur do paragonów to, w naszej ocenie, bardziej czytelne jest, żeby podatnik, czytając te przepisy, od razu widział, jakie są sankcje za niestosowanie się do tych regulacji.

A zatem ten argument o czytelności nie jest taki oczywisty. Nie jest oczywiste, że wszystko należy włożyć do jednego rozdziału o dodatkowych zobowiązaniach.

Naszym zdaniem, wiele przemawia za tym, żeby pozostawić to w tym miejscu, w którym jest. Przepisy dotyczące dodatkowego zobowiązania, które są wyodrębnione, nie dotyczą szczegółowych rozwiązań merytorycznych, jak i szczegółowych narzędzi. Dotyczą one dodatkowego zobowiązania, które ma zastosowanie do przeróżnych sytuacji – do powstania zaległości czy do uzyskanie nadwyżki naliczonej z różnych tytułów. A tu mówimy o bardzo szczegółowym rozwiązaniu, czyli o wystawianiu faktur do paragonów. W drugim miejscu, w którym mamy te sankcje, mówimy o wypuszczeniu na rynek kart rejestrujących, które są niezgodne z decyzją homologacyjną. Stąd przepisy o sankcjach dotyczących tych szczególnych rozwiązań umiejscawiamy przy tych szczególnych rozwiązaniach właśnie po to, żeby to było czytelne dla tego, do kogo ten akt jest skierowany, czyli dla podatnika.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan dyrektor przybliżył nam istotę zachowania struktury tych zapisów. Wyrażę swoją opinię, że teraz bardziej mnie to przekonuje.

Czy jest sprzeciw państwa posłów do tego brzmienia? Jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Czy mogę jeszcze dwa słowa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan profesor Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Pan dyrektor powiedział nam, że wyodrębniony jest jeden fragment, tam są ulokowane sankcje. Ale przy innym mówimy, że to nie bardzo pasuje, będziemy umieszczać sankcje gdzie indziej – tam, gdzie mówimy o danej sprawie, tam będą sankcje. Czyli to już jest drugi sposób podejścia, przy czym pan dyrektor przewiduje jeszcze inną koncepcję w toku dalszych prac. Sam pan dyrektor powiedział, że wiemy, o czym dyskutujemy – dyskutujemy o tym, żeby ten przepis, który ma charakter sankcyjny, ulokować tam, gdzie są wszystkie sankcje.

I takie były propozycje przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Teraz pan dyrektor mówi, że nie będzie wiadomo, że czytelnik nie będzie wiedział… jeśli czytelnik będzie chciał znaleźć sankcje, poszuka ich w miejscu, w którym są wszystkie sankcje. Natomiast pan dyrektor mówi, że komuś przyświecała taka koncepcja a nam przyświeca teraz zupełnie inna koncepcja.

Chcę tylko powiedzieć, że jest to po prostu rozwiązanie wprowadzające chaos a można to powiedzieć gorzej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Mamy głos naukowca, którego również powinniśmy wysłuchać.

Panie ministrze, stajemy przed taką sytuacją… ale jeszcze pan przewodniczący Długi.

A nie… pan Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak.

Rozumiem to jeszcze inaczej, jeżeli chodzi o wzgląd praktyczny.

Pan poseł Cichoń powiedział, że jeżeli nie ma innych zasadniczych propozycji chodzi o to, żeby uniknąć drugiego czytania. Rząd i tak postawi na swoim, bo ma nas, jako zaplecze polityczne. I nie chodzi o to, czyje będzie na wierzchu.

Rozumiem, że przyjmując w tym momencie te rozwiązania zachowujemy możliwość zmiany i manewru, przemawia za tym wzgląd praktyczny. A poza tym, co jest unikatowe, świadczy to o bardzo pokojowych zamiarach opozycji – i w takim duchu rozmawiamy.

Uśmiechnął się nawet pan dyrektor.

Przecież nie chodzi o to, czy przegłosujemy, które rozwiązanie jest lepsze. Rozumiem, że wyłuszczono to dokładnie w wypowiedzi pana profesora.

Jeśli dobrze to odczytałem, chodzi o to, że zachowujemy możliwość manewru. Przyjmijmy to rozwiązanie. Jeżeli po analizie rządu dojdziemy do wniosku, że trzeba to zmienić, odkręcimy to, nie ma sprawy. Nie przyjmując tego od razu wprowadzamy różnicę zdań i wydłużamy ścieżkę legislacyjną.

Tak to odczytałem, może się mylę… skracamy ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, przywołam pewną sytuację sprzed kilku tygodni.

Panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego zwrócili uwagę, że podczas procedowania projektów rządowych nie może być takiej sytuacji, że posłowie nie mogą odrzucić jakiegoś artykułu, jakiegoś przepisu, tylko mogą to zrobić np. poprzez poprawkę, którą składa grupa posłów, nad którą głosujemy.

Panie mecenasie, zakładam w tej chwili taką tezę, że stanowisko rządu jest konsekwentne – rząd chce pozostawić obecny zapis. Będzie wniosek o nieprzyjęcie tej propozycji. Co wtedy? Ta zmiana nie będzie przyjęta, czy tak? Jak to będzie formalnie?

Chciałbym, żebyśmy przed głosowaniem wiedzieli, do jakiego finału zmierzamy. Posłowie uważają, że to należy zmienić. Zdefiniowano, jak to zrobić. Rząd uważa, że to rozwiązanie jest poprawne. Przedstawiamy to do przyjęcia i zakładamy hipotetycznie, że nie przyjmujemy tej zmiany. A więc projekt rządowy będzie przez brak tej zmiany osłabiony, czy tak?

Jeśli nie przyjmiemy tej zmiany to jej nie będzie, prawda?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli państwo pozwolą, to powiem, że zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu, żeby wprowadzić zmianę w ustawie potrzebna jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No, właśnie, dlatego o tym mówię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jednym z rodzajów zmian w ustawie jest np. wykreślenie danej zmiany – ktoś z państwa posłów, którzy sprzeciwiają się przyjęciu tej zmiany, powinien zgłosić poprawkę proponującą skreślenie tej zmiany. Ta poprawka podlegałaby głosowaniu, a w przypadku jej przyjęcia, zmiana zostałaby usunięta z projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapętlamy się tu w pewne procedury, ale wymaga tego sztuka legislacyjna.

Może zaryzykujmy głosowanie za przyjęciem tej zmiany?

Stanowisko rządu jest takie, jak było – czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, są rozbieżności co do tego, jak to powinno być zapisane.

Pan dyrektor przedstawił nasze stanowisko, nasze podejście. Jak mówię, już w poprzednim punkcie zobowiązaliśmy się, że pewne rzeczy będziemy jeszcze analizowali przed drugim czytaniem, więc zakładam, że będą poprawki. Jeśli będzie jedna więcej poprawka to chyba nie będzie robiło różnicy. Pozostawienie tego przepisu tam, gdzie jest, nasza ponowna dyskusja, zastanowienie się i przeanalizowanie tego, nie zmienia w ogóle gry, więc nie wiem, czy jest sens, żeby dalej nad tym debatować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, rozumiem to.

Zapytam formalnie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15 ze zmianami legislacyjnymi, które zostały przyjęte?

Zwracam się do państwa posłów, bo to jest ważny moment, jeszcze raz zadaję pytanie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15 w brzmieniu proponowanym przez rząd?

Stanowisko pana ministra jest takie, że ewentualnie rozważy propozycję przedstawicieli Biura Legislacyjnego w drugim czytaniu. Pytam, o decyzję na tę chwilę, czy jest sprzeciw?

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Jest sprzeciw, jeśli chodzi o tego typu deklaracje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw a zatem formalnie musimy to przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 15?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

16 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu mamy drobne uwagi legislacyjne.

W ust. 1 proponujemy zastąpienie wyrazu „zarejestrowanej” wyrazem „zaewidencjonowanej”.

Podobną konstrukcję mamy w ust. 2 i 3 – jest pytanie, czy nie należałoby konsekwentnie dokonać takiej zmiany w ust. 2 i 3?

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To były propozycje do zmiany nr 16, jest zgoda rządu na przyjęcie tych propozycji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16?

Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, żeby już nie przedłużać dyskusji powiem tylko tyle, że – ze względów, o których była mowa przy zmianie nr 15 – też proponowalibyśmy przenieść dodawany art. 109a do rozdziału 5 w tym dziale, który zawiera przepisy o dodatkowym zobowiązaniu podatkowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że jest to podobna sytuacja i będzie podobne stanowisko, ale nie będę mówił za pana ministra, jakie jest stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, podobnie, jak w poprzednim przypadku, naprawdę zobowiązujemy się do przeanalizowania tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli na tę chwilę proponują państwo zachować taką strukturę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Proponujemy zostawienie tego przepisu w takiej formie, w jakiej jest.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, przepraszam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do zmiany nr 18, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest dodawany ust. 2a – i jest pytanie do wnioskodawcy, czy w ust. 2a nie należałoby skreślić wyrazów umieszczonych na końcu: „objętego tą korektą deklaracji"?

Podobny przepis znajduje się w ust. 2, ale tam przy takiej sekwencji tego fragmentu nie ma. Jest pytanie, czy tu nie należałoby wprowadzić podobnej zmiany? Tu też, albo pan przewodniczący zechciałby to przejąć, albo w drugim czytaniu państwo zgłosiliby to jako poprawkę.

Tylko sygnalizujemy tutaj ten problem.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
A to nie jest legislacyjna poprawka? Czy uważają państwo, że musi być poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:
Taka jest propozycja ze względu na to, że to może budzić wątpliwości, czy nie dochodzi tu do zmiany merytorycznej. Wydaje nam się, że ze względów merytorycznych tego fragmentu nie powinno tu być – i to ustaliliśmy w drodze kontaktów roboczych. Natomiast wydaje się, że ta propozycja powinna być przejęta przez któregoś z posłów jako poprawka.
Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
To znaczy, zgadzamy się na tę zmianę. Rozumiem, że być może ze względów technicznych należy przygotować poprawkę w odpowiednim brzmieniu, w takim razie zrobimy to przed drugim czytaniem, bo i tak będą poprawki.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze.
Po tej zapowiedzi jeszcze raz zwracam się z pytaniem: czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 18?
Zmiana została przyjęta, przed drugim czytaniem projektu przedstawiciele ministerstwa, ewentualnie, przygotują inny zapis.
Zmiana nr 19, czy jest sprzeciw?
Zmiana nr 19 została przyjęta.
Zmiana nr 20, czy…

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy do zmiany nr 19?

Legislator Wojciech Białończyk:
Do zmiany nr 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Do zmiany nr 20, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Przy zmianie nr 20 mamy pytanie do strony rządowej.
W art. 113 ust. 13 określa, kiedy zwolnienia, o którym mowa w tym przepisie, nie stosujemy do pewnych czynności i do pewnych towarów. W lit. f) tego zwolnienia nie stosuje się m.in. do dostawy następujących towarów – jak państwo mogą przeczytać – w związku z zawarciem umowy w ramach zorganizowanego systemu itd. To jest definicja umów zawieranych na odległość w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta.
I teraz pytanie: czy tutaj należy powtarzać treść tej definicji z ustawy o prawach konsumenta? Czy przepis lit. f) nie powinien być sformułowany mniej więcej następująco: „f) następujących towarów na podstawie umowy zawartej na odległość w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta:”. I dalej byłyby wymienione te towary.
Zostało tu zastosowane swoiste (bo nawet nie dosłowne) odesłanie statyczne, czyli powtórzenie definicji z tamtej ustawy. Jeżeli definicja umowy zawartej na odległość w ustawie o prawach konsumenta ulegnie zmianie (a najprawdopodobniej ulegnie zmianie w przypadku wydania jakiejś dyrektywy unijnej czy zmiany dyrektywy, która

została wdrożona ustawą o prawach konsumenta) to ten przepis będzie budził wątpliwości w relacji do ustawy o prawach konsumenta.

Konkludując – jest pytanie, czy nie zastosować tu odesłania dynamicznego, czyli odesłania do umowy zawartej na odległość w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta? Wtedy w przypadku zmiany tej definicji w ustawie o prawach konsumenta, ten przepis nadal znajdowałby zastosowanie.

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, taka zmiana też wymagałaby poprawki któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, zgadzamy się z panem mecenasem – wydaje się, że trzeba to poprawić.

Jak mówię, potrzebne jest przygotowanie poprawki. Jeśli można, przed drugim czytaniem postaralibyśmy się przygotować tego typu zmianę. Zgadzamy się, że pan mecenas ma jednak rację.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ponieważ nie ma poprawki, musimy przyjąć rozstrzygnięcie co do takiego przepisu, jaki jest. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2, czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest kilka kwestii.

Najpierw powiem o kwestiach legislacyjnych czy wręcz redakcyjno-legislacyjnych.

Po pierwsze, w ust. 2 uchyla się pkt 3 a brakuje konsekwencji uchylenia pkt 3 w ust. 4. Jeżeli państwo się zgodzą, możemy dołożyć tę konsekwencję w ust. 4.

Druga kwestia, to zmiana redakcyjna. W dodawanym ust. 3a, w drugim zdaniu jest użyte sformułowanie: „Przez zawarcie czytelnych podpisów lub podpisów osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury VAT RR w formie elektronicznej określonych w ust. 2 pkt 13, rozumie się opatrzenie dokumentu odpowiednio przez dostawcę i nabywcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Proponujemy to zdanie uprościć. Nasza propozycja jest następująca, przepis brzmiałby: „Faktura VAT RR może być za zgodą dostawcy wystawiana, podpisywana i przesyłana w formie elektronicznej. W tym przypadku zamiast czytelnymi podpisami lub podpisami osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury VAT RR w formie elektronicznej, określonymi w ust. 2 pkt 13, faktura powinna być opatrzona odpowiednio przez dostawcę i nabywcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Podobną zmianę redakcyjną proponowalibyśmy również wprowadzić w ust. 4a.

W związku ze zmianami wprowadzonymi do art. 116, które zmierzają do tego, żeby umożliwić przesyłanie faktur VAT RR w formie elektronicznej, rodzi się pytanie, czy podobnej zmiany nie należałoby też dokonać w odniesieniu do usług, które są uregulowane w art. 118. Czy w tej sytuacji nie powinno być również umożliwione przesyłanie faktur z tytułu usług w formie elektronicznej.

Oczywiście, ta ostatnia kwestia, to zmiana merytoryczna. Jeżeli byłaby taka decyzja, żeby w przypadku usług też wprowadzić możliwość przesyłania faktur VAT RR w formie elektronicznej to wymagałoby to przejęcia tej propozycji w formie poprawki przez kogoś z posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawki redakcyjne, to zgadzamy się.

Jeśli chodzi o tę poprawkę merytoryczną, analizowaliśmy to jeszcze raz, ponownie i wydaje nam się, że ona jest zasadna – w takim razie przygotowalibyśmy odpowiednią zmianę do drugiego czytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poprawki redakcyjne przyjmujemy a tę zmianę pozostawiamy do drugiego czytania w takim kształcie, w jakim ten przepis jest obecnie.

Czy z takimi uwagami jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 21?

Zmiana została przyjęta, to tyle.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2, zaczniemy od zmiany nr 1 w art. 2.

O głos prosi pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w odniesieniu do zmian w ustawie – Prawo energetyczne, w zmianie nr 1 jest wprowadzona zmiana dotycząca definicji paliwa ciekłego. Poza zmianami we wskazanych literach zmienia się również część wspólna. Projektodawcy przechodzą na odesłanie do załącznika A rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie statystyki energii, następnie dodają warunek wskazujący, że paliwami ciekłymi są ciekła nośniki energii niezależnie od ich przeznaczenia, których szczegółowy wykaz ustanawiają przepisy wydane na podstawie art. 32 ust. 6 tej ustawy.

Chcemy zwrócić uwagę na to, że obecnie w definicji paliwa ciekłego nie ma tego wskazania, tego warunku, że wykaz paliw ciekłych będzie tworzony niezależnie od przeznaczenia tych paliw. Ten sam projekt w zmianie nr 2, w art. 32 ust. 6 dodaje zdanie drugie, które przełamuje tę regułę i wskazuje, że w rozporządzeniu będzie można określić przeznaczenie paliwa ciekłego.

To niejako łamie zasadę wskazaną w art. 3 pkt 3b, o którym przed chwilą mówiłem. Ta zmiana będzie mogła być wprowadzona decyzją ministra, poprzez zmianę rozporządzenia. Jest pytanie, czy tu nie ma pewnej sprzeczności?

Mamy pewną zasadę określoną w pkt 3b w definicji paliwa ciekłego, natomiast pozwalamy na przełamanie tej zasady aktem rangi rozporządzenia, czyli swobodną decyzją ministra. Owszem, jest ona uwarunkowana wytycznymi i zakresem przedmiotowym rozporządzenia, natomiast może to wzbudzać pewne wątpliwości.

Jeśli chodzi o ust. 6 to jest to zmiana nr 2, a teraz rozmawiamy o zmianie nr 1. Ale jeżeli państwo pozwolą, odnośnie do zmiany nr 2 lit. b) zgłoszę uwagę natury legislacyjnej. Zdanie drugie w przepisie upoważniającym w art. 32 ust. 6 mówi o tym, że w rozporządzeniu można określić przeznaczenie paliwa ciekłego, jeżeli będzie to służyć osiągnięciu celów rozporządzenia, o którym mowa w ust. 7. Od strony legislacyjnej jest to o tyle wadliwe (a przynajmniej wydaje się wadliwe), że nie można wydać rozporządzenia, jeżeli to rozporządzenie nie spełniałoby wytycznych – chodzi o wytyczne wskazane w ust. 7. Czyli generalnie nie może być takiego rozporządzenia, które zostałoby wydane wbrew celom wskazanym w wytycznych.

I tu pytanie: czy nie warto tego przemyśleć przed drugim czytaniem i przygotować ewentualnej zmiany odnoszącej się do wytycznych wskazanych w ust. 7? Uwagi, o których mówiłem, dotyczą zmiany nr 1. Jak wspomniałem, pozwoliłem sobie też skomentować zmianę nr 2 lit. b). Zmiany redakcyjne będziemy chcieli przedstawić odnośnie do pkt 2.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, na razie mówimy o zmianie nr 1, ale pan mecenas wyprzedzająco odniósł się również do zmiany nr 2, do której odnosi się podobny problem.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący pozwoli, poprosiłbym pana dyrektora z Ministerstwa Energii o odpowiedź na te pytania, o uszczegółowienie i o odpowiedź.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Ministerstwie Energii Jakub Safjański:

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo – Jakub Safjański, Ministerstwo Energii.

Bardzo pragnę wyjaśnić, że nie ma sprzeczności między ustawą i rozporządzeniem. Wynika to z tego, że definicja paliwa ciekłego w ustawie – Prawo energetyczne, jest dosyć skomplikowana. Ma ona charakter trójelementowy. Żeby zrekonstruować tę definicję, trzeba sięgnąć do trzech aktów prawnych, które są ze sobą powiązane. Pierwszy element odnajdziemy w ustawie – Prawo energetyczne, w której mamy definicję paliwa ciekłego jako nośnika energii. W punktach są tu wymienione pewne produkty, jak np. olej napędowy.

Drugi element, który musi zostać spełniony, żeby dany produkt został uznany za paliwo ciekłe, to wymienienie go w rozporządzeniu w sprawie statystyki energii. To jest rozporządzenie unijne, które ma na celu ujednolicenie statystyki unijnej. W tym rozporządzeniu są zdefiniowane również te produkty naftowe, paliwa ciekłe. Elementami tych definicji są przede wszystkim pewne obiektywne cechy danego produktu, np. to, że olej napędowy destyluje w pewnych temperaturach. Drugim elementem są elementy definicji dotyczące przeznaczenia. To znaczy, że olej napędowy ma przeznaczenie napędowe, olej opałowy ma przeznaczenie opałowe.

To, co robimy w tym projekcie nowelizacji to uszczelnienie obowiązku koncesyjnego. W jaki sposób to się dzieje? Jeżeli umieszczamy w przepisie odcięcie się od tego przeznaczenia, o którym mowa w rozporządzeniu w sprawie statystyki energii to uszczelniamy obowiązek koncesyjny, ponieważ podmioty, które np. przywożą paliwa z zagranicy albo je wytwarzają i twierdzą, że przeznaczenie tych produktów jest inne niż wymienione w rozporządzeniu w sprawie statystyki energii, być może w ten sposób mogą argumentować, że nie podlegają obowiązkowi koncesyjnemu. Jeżeli odetniemy się od tego przeznaczenia to te podmioty nie będą już mogły uciekać się do tego typu argumentacji.

Ten przepis ma charakter uszczelniający i taki jest jego cel. Naszym zdaniem – i będę to stanowczo podkreślał – nie ma tu żadnej sprzeczności.

Odniosę się do drugiej uwagi pana mecenasa dotyczącej tego, że w rozporządzeniu Minister Energii może wskazać na przeznaczenie danego produktu – rozporządzenie Ministra Energii jest trzecim elementem definicji paliwa ciekłego.

Jeszcze raz powtórzę, że – żeby coś było paliwem ciekłym, po pierwsze, musi być wymienione jako paliwo ciekłe, nośnik energii w prawie energetycznym; po drugie, musi mieć pewne cechy wymienione w rozporządzeniu w sprawie statystyki energii a po trzecie, musi zostać opatrzone konkretnym kodem CN z nomenklatury scalonej przez ministra energii w rozporządzeniu. I to jest domknięcie, ten ostatni element jest domknięciem definicji paliwa ciekłego.

Minister Energii miał taki zamysł, żeby nie zacieśnić systemu za bardzo, ponieważ może to wzbudzać pewne niepożądane konsekwencje, np. tego typu, że jakieś paliwo jest, rzeczywiście, wykorzystywane w innym celu niż paliwowy na potrzeby zupełnie inne niż sugerowałoby prawo energetyczne.

W związku z tym, nie chcemy za mocno uderzać w jakieś produkty, w producentów czy np. w rynek kosmetyczny, gdzie pewne produkty są wykorzystywane w innym celu. Minister Energii, w przyszłości – zmieniając przepisy, np. teoretycznie wprowadzając nowe kody CN – będzie mógł się zachowywać elastycznie, żeby zmiany uszczelniające nie poszły za daleko. Odcinając się od tego przeznaczenia powodujemy, że takie ryzyko w przyszłości mogłoby, na przykład, powstać. Będziemy na bieżąco monitorować skutki wprowadzanych zmian, dzięki temu unikniemy takich niepożądanych konsekwencji.

Dlatego nie ma tutaj żadnej sprzeczności między ustawą a rozporządzeniem. Po prostu dajemy ministrowi energii kompetencje do tego, co obecnie określa rozporządzenie w sprawie statystyki, czyli tego odwołania się do ewentualnego przeznaczenia produktu. Obecnie jest to w rozporządzeniu w sprawie statystyki energii. Przeniesiemy te kompetencje do Ministra Energii – teoretycznie, jeżeli będzie taka potrzeba.

Mam nadzieję, że wyczerpująco i dokładnie przedstawiłem ten problem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy po tym wystąpieniu pan mecenas chciał jeszcze coś dodać?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, przyjmujemy uzasadnienie merytoryczne, nie jesteśmy specjalistami w tym zakresie.

Natomiast, odnośnie do uwag legislacyjnych dotyczących zmiany nr 2 lit. b), czyli tego drugiego zdania w ust. 6, tak jak wspominaliśmy, generalnie przez cały czas budzi ono jakieś wątpliwości legislacyjne, to wyjaśnienie nie przekonuje nas do końca. Jak mówimy, wytyczne rozporządzenia zawsze muszą zostać zachowane, więc nakazywanie ich stosowania w określaniu zakresu przedmiotowego rozporządzenia wydaje się zbędne czy nawet wręcz nawet nieprawidłowe.

Ale rozumiem, że w tym momencie nie wypracujemy lepszego rozwiązania, w związku z czym pozostawiamy to do zastanowienia się przed drugim czytaniem.

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w ME Jakub Safjański:

Dla przypomnienia powiem jeszcze jedno zdanie.

Jeżeli chodzi o tę sytuację, która powstanie w związku z tym, że Minister Energii ma realizować cele rozporządzenia również wtedy, kiedy doda jakieś przeznaczenie to w zaprojektowanym akcie jest taka sytuacja, że Minister Energii będzie ważył pewne racje. Będzie ważył, czy takie cele rozporządzenia, jak np. ochrona konkurencji lub bezpieczeństwo paliwowe państwa, będą lepiej realizowane, jeśli produkt będzie określony bez przeznaczenia czy wtedy, gdy będzie określony z przeznaczeniem. Minister Energii będzie to ważył na podstawie swojej wiedzy, na podstawie komunikatów uczestników rynku.

Naszym zdaniem, jest to optymalna koncepcja, bardzo elastyczna. W tym momencie zasady techniki prawodawczej i ich rygorystyczne egzekwowanie w odniesieniu do takich regulacji, jakie mamy – skomplikowanych i trudnych – mogłyby być pewną przeszkodą w realizacji naszego głównego celu, którym jest, przede wszystkim, w tym momencie bezpieczeństwo uczestników rynku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Omawialiśmy zmiany nr 1 i 2, ale jesteśmy przy zmianie nr 1. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zgodnie z tym, co mówiłem, do zmiany nr 2 lit. a/ mamy drobne uwagi redakcyjne. W ust. 2a proponujemy skreślenie spójnika „lub" przed wyrazem „przeładunku" w związku z tym, że dwa czy trzy wyrazy dalej taki spójnik już jest użyty. Skreślony spójnik „lub" proponujemy zastąpić przecinkiem. W drugim zdaniu, na końcu tego ustępu, mamy wyrażenie: „wynikającym ze zmiany wykazu, o którym mowa w zdaniu pierwszym". Proponujemy tu konsekwentne posługiwanie się – jak to wskazano w ust.

2a na początku – pojęciem „wynikającym ze zmiany wykazu określonego w przepisach wydanych na podstawie ust. 6”.

Do ust. 2b mamy uwagi redakcyjne. Proponujemy zmiany polegające na skreśleniu dwukrotnie użytego wyrazu „wszystkie”. Tego typu wyrazów (kwantyfikatorów) nie używamy w ustawach. Jeżeli mówimy o spełnieniu warunków, zawsze mamy na względzie spełnienie wszystkich warunków, nie trzeba tego zapisywać.

I jeszcze jedna drobna uwaga redakcyjna: wyraz „albo” użyty po „art. 35” proponujemy zastąpić wyrazami „a w przypadku braków – uzupełniły go w terminie wyznaczonym przez prezesa URE”. To jest uwaga językowa.

Chciałbym wskazać, że uwagi do ust. 2a i 2b, które przed chwilą przedstawiłem, jeżeli zostaną przez państwa przyjęte, równolegle znalazłyby zastosowanie w ust. 2c i 2d, bo są to niejako odpowiedniki tych ust. 2a i 2b.

Uwagi do lit. b) zgłosiłem już przy okazji komentowania zmiany nr 1.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda na zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 z uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 2 w art. 2 została przyjęta – i to tyle.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3, tutaj nie mamy wyróżnionych zmian. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, do art. 4 została zgłoszona poprawka. Pozwolę sobie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to jest poprawka do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dopiero do zmiany nr 7, dobrze, tu mamy wiele zmian.

Zmiana nr 1, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 4?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest tylko drobna uwaga redakcyjna.

W ust. 4, któremu nadawane jest nowe brzmienie, w pkt 2 są dwie litery, w pkt 3 także są dwie litery. Wydaje się (co wynika z wprowadzenia do wyliczenia), że te warunki muszą być spełnione łącznie. Proponujemy, żeby po lit a) w pkt 2 i w pkt 3 dodać wyraz „oraz”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 z uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 4 pkt 5 jest stwierdzenie „w okresie trzech pierwszych miesięcy po uzyskaniu zezwolenia podmiot, o którym mowa w art. 48 ust. 4 lub ust. 4d".

Po analizie tych przepisów wydaje się, że w ust. 4d nie występuje żaden podmiot, chodzi tu chyba o podmiot, który złożył oświadczenie, o którym mowa w ust. 4d.

Proponowalibyśmy to doprecyzować, powinno być: „podmiot, o którym mowa w art. 48 ust. 4 lub podmiot, który złożył oświadczenie, o którym mowa w ust. 4d".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4 z uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 5?

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgłoszona poprawka, przedstawię krótkie uzasadnienie.

W Sejmie procedowane są obecnie dwa projekty (o tym mówiliśmy), które wprowadzają zmiany w art. 70a ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym – projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3499 oraz projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3474.

W związku z tym, w brzmieniu przedmiotowego zapisu zaproponowanym w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług należy uwzględnić zmiany zaproponowane w tym przepisie w projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie, poprawka została przyjęta.

A teraz, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 7 z poprawką, która została przyjęta?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8, czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 8 jest tylko drobna uwaga redakcyjna a potem jeszcze do kilku kolejnych zmian. We współpracy z rządem w trybie roboczym dokonalibyśmy drobnych korekt, jeżeli chodzi o odwołania do nomenklatury scalonej. Raz jest tu napisane „objęte pozycją CN", a potem „zaliczane do pozycji CN" czy „objęte kodem CN", więc – we współpracy z rządem – spróbujemy to uporządkować w sprawozdaniu pod względem redakcyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zgadzamy się.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawkami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

…do zmiany nr 9 jest uwaga.

Zawarty w projekcie, pkt 11 – w opinii Biura Legislacyjnego – jest trochę nieczytelny. Proszę zwrócić uwagę, że napisano tu: „preparatów smarowych objętych pozycją CN 3403, olejów smarowych o kodzie CN…" – i tu są wymienione kody – „…oraz olejów smarowych, pozostałych olejów o kodach…" itd. W trybie roboczym z Ministerstwem Finansów została wypracowana propozycja, żeby podzielić ten punkt na trzy litery, w których precyzyjnie będą wskazane te oleje i smary oraz wyłączenia w obrębie poszczególnych zgrupowań.

Wydaje się, że taka zmiana wymagałaby przejęcia przez pana przewodniczącego i zgłoszenia poprawki w drugim czytaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, zgadzamy się.

Natomiast od strony technicznej prosilibyśmy o dokonanie zmian w drugim czytaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Czy w tej chwili jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 9?

Zmiana została przyjęta wraz z perspektywą zgłoszenia poprawki.
Zmiana nr 10, czy jest sprzeciw?
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam uwagę legislacyjną do zmiany nr 10.

W art. 164, który w gruncie rzeczy jest przepisem przejściowym w ustawie o podatku akcyzowym, nadawane jest nowe brzmienie ust. 2 oraz dodawane są ust. 3 i 4.

W ocenie Biura Legislacyjnego ten przepis należałoby zredagować w ten sposób, żeby w art. 164 uchylić obecny ust. 2, natomiast ust. 2 z projektu oraz dodawane ust. 3 i 4 zawrzeć w odrębnym przepisie, na roboczo możemy go oznaczyć jako art. 163b.

Czyli, po prostu, proponowaną tu treść należałoby zamieścić w odrębnym artykule a w art. 164 uchylić ust. 2 – oczywiście, bez zmiany treści tych przepisów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda a zatem, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 10 z sugestiami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 11 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5, do art. 5 została zgłoszona poprawka – proponuje się po art. 5 dodać art. 5a.

Uzasadnienie.

Poprawka umożliwia udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej wykazu podmiotów, o których mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, w postaci pozwalającej na automatyczne sprawdzanie, czy rachunki kontrahentów podatników są zawarte w tym wykazie. Tym samym ma to ułatwić i przyspieszyć dokonywanie przelewów należności za towary i usługi przez podatników.

Czy jest sprzeciw w sprawie tej poprawki?

Nie ma.

Teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 i dodania…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący, najpierw art. 5, a potem poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, najpierw art. 5, bo art. 5 nie zmieniamy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Art. 5 został przyjęty.

A teraz wchodzimy z tą poprawką, która została przyjęta i wprowadzamy do projektu art. 5a. Czy jest sprzeciw do propozycji takiej zmiany?

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, czyli po art. 5 wprowadzamy art. 5a – w związku z przyjęciem tej poprawki.

Art. 6, czy jest sprzeciw?

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7, czy jest sprzeciw?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8, do art. 8 jest poprawka, a właściwie dwie poprawki, które mają na celu uniknięcie przez podatników podwójnych kosztów wdrażania zmian w zakresie ewidencjonowania sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestracyjnych, bowiem w powyższym zakresie część podatników jest zobligowana na mocy ustawy z 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach, do dostosowania się funkcjonowania w tzw. systemie tzw. kas on-line.

Dostosowanie się do reguły, przewidzianej w wyżej wymienionej ustawie, skutkuje jednocześnie dostosowaniem się do wynikającego, z zawartego w procedowanym projekcie przepisu i przewidzianego w art. 106b ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług, obowiązku umieszczania numeru identyfikującego nabywcę na paragonie, gdyż kasy on-line posiadają wymaganą funkcjonalność.

Czy w stosunku do tej poprawki są jakieś uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest przeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z tą poprawką?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9?

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W odniesieniu do art. 9 jest uwaga merytoryczna. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 zostały użyte wyrazy: „które w związku ze zmianą definicji paliwa ciekłego w art. 3 pkt 3b ustawy zmienianej w art. 2”. Tak naprawdę, ten fragment jest elementem uzasadnienia, został tu użyty, żeby wskazać (czy uzasadnić) konieczność dokonania zmian. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na to, że nie jest to do końca poprawne.

Pozostałe uwagi są uwagami o charakterze legislacyjnym.

Proponujemy, żeby pod koniec tego przepisu, po wyrazach: „terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie” dodać wyraz: „nowego” (chodzi o nowe rozporządzenie). W związku z tym, że rozporządzenie już obowiązuje, będzie konieczność wydania nowego rozporządzenia. Od tego dnia będzie liczony ten termin.

Natomiast w ust. 2 proponujemy skreślenie dwukrotnie użytego wyrazu: „wszystkie”, zastąpienie spójnika „lub” wyrazami „a w przypadku braków – uzupełniony wniosek złożony zgodnie z ust. 1”.

I jeszcze jedna kwestia – pod koniec przepisu ust. 2 mamy wyrazy: „w zakresie wskazanym we wniosku”. Chyba tu nie chodzi o wniosek, ale raczej o wezwanie prezesa URE. Jeżeli zostanie to potwierdzone to w ramach tej uwagi legislacyjnej zmienilibyśmy to.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmiany legislacyjne i redakcyjne, to zgadzamy się z nimi.

Natomiast, jeśli chodzi o pierwszą zmianę, czyli o zmianę merytoryczną, to wydaje nam się, że chcielibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu.

Poproszę kolegę z Ministerstwa Energii o wyjaśnienie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Główny specjalista w ME Jakub Safjański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o propozycję przeredagowania przepisu, z uwagi na to, że jest to element uzasadnienia wyjaśnię, jakie było *ratio legis* takiej konstrukcji.

Czego w ogóle dotyczy problem? W związku ze zmianą definicji paliwa ciekłego nastąpią zmiany w obszarze koncesjonowania. Pierwszą tego rodzaju zmianą będzie to, że niektóre podmioty będą musiały uzyskać koncesję, a do tej pory nie miały takiego obowiązku albo uważały, że nie mają takiego obowiązku.

Druga zmiana wynika z tego, że ulega zmianie semantyka nazw paliw ciekłych. Są to zmiany mające na celu dostosowanie polskich przepisów do zmienionych przepisów rozporządzenia w sprawie statystyki energii. Tutaj również koncepcje będą musiały zostać zmienione, ale tylko semantycznie, ponieważ mamy do czynienia z koniecznością dokonania pewnych zmian semantycznych w rodzajach paliwa, ale nie jest to zmiana merytoryczna.

W pierwszym przypadku będziemy mieli postępowanie na wniosek podmiotu zainteresowanego otrzymaniem nowej koncesji (albo rozszerzeniem już posiadanej koncesji o pewne grupy paliw ciekłych). W drugim przypadku będziemy mieli do czynienia z działaniem prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z urzędu, zainteresowany podmiot nie będzie musiał wykazywać żadnej inicjatywy w tym kierunku. To postępowanie będzie zwolnione z opłaty skarbowej.

W tym przypadku, semantycznym naszym celem było stworzenie takich przepisów, które jednoznacznie pokażą i rozróżnią te dwie sytuacje, tj. sytuację, w której podmiot działa na wniosek, kiedy ma koncesję do uzyskania albo zmianę jej zakresu i sytuację, w której takiego postępowania nie wszczyna się na wniosek, tylko z urzędu, czyli w przypadku zmian semantycznych. W naszej ocenie takie brzmienie art. 9 spełnia warunek jasności i zrozumiałości dla adresata tej regulacji.

Bardzo zależy nam na tym, żeby w prawie energetycznym, które jest ustawą trudną do zrozumienia nawet dla uczestników profesjonalnego obrotu paliwami ciekłymi, żeby te regulacje były jasne, czytelne i żeby nie wzbudzały wątpliwości interpretacyjnych. Dlatego chcielibyśmy zachować takie brzmienie art. 9 ust. 1, jakie jest w projekcie.

Co do ust. 2 i pytania o to, czy intencją był wniosek czy wezwanie prezesa URE to, oczywiście, chodziło nam o wezwanie prezesa URE.

Bardzo dziękuję panom legislatorom za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Widać, że materia jest skomplikowana.

Dziękujemy za te wyjaśnienia.

Czyli do zmian o charakterze redakcyjnym nie ma zastrzeżeń, natomiast proponują państwo pozostawić przepis w obecnym brzmieniu i, ewentualnie, przeanalizować propozycję. Czy po takim przedstawieniu sprawy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 9?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, art. 10 zawiera rozwiązania podobne do tych, które są przedstawione w art. 9. W związku z tym, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że proponujemy podobne uwagi legislacyjne i podobną uwagę merytoryczną.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Podobieństwo strukturalne… i ten dodatek.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Decyzja jest taka sama: poprawki legislacyjne – tak, a merytorycznie pan dyrektor wszystko wcześniej wyjaśnił.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 10 z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego?

Jest zgoda, artykuł został przyjęty.

Art. 11?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Mając na względzie wyjaśnienia państwa odnośnie do fragmentów, które – w naszym odczuciu – mają niejako charakter uzasadnienia (bo również w art. 11, w części wspólnej, znajduje się taki element: „W związku ze zmianą nazw paliw ciekłych określonych w tych przepisach ustawy…") to wydaje się, że akurat w art. 11 – w związku z tym , że we wprowadzeniu do wyliczenia, na początku tego przepisu wskazują państwo, że to prezes Urzędu Regulacji Energetyki wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie dostosowania brzmienia, (co wskazuje na to, że to rzeczywiście nie będzie zmiana jakby merytoryczna w odniesieniu do koncesji, tylko zmiana samego brzmienia) to, być może, w tej sytuacji można by było zrezygnować z tych wyrazów dotyczących… z tego fragmentu dotyczącego uzasadnienia tej zmiany, pozostawiając to wprowadzenie do wyliczenia bez zmian, ze wskazaniem na zmianę brzmienia.

Jeżeli tak, jeżeli państwo się zgodzą, to w sprawozdaniu wykreślilibyśmy, jako uwagę legislacyjnej, wyrazy „w związku ze zmianą nazw paliw ciekłych określonych w art. 3 pkt 3b lit. c), f), h) oraz i) ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli można, to bardzo proszę o udzielenie głosu koledze z Ministerstwa Energii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w ME Jakub Safjański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, przychylamy się do propozycji pana mecenasa. Być może, rzeczywiście, w tym przepisie nasz imperatyw tworzenia przepisów jasnych i czytelnych jest już nadmiarowy a brzmienie jest wystarczające. Użycie wyrazu „brzmienie" już samo w sobie wskazuje, że chodzi o zmianę semantyczną.

W związku z tym przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 11 ze zmianą zaproponowaną przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Gratulacje dla biura, dziękujemy.

Art. 12, czy do art. 12 są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy drobne korekty redakcyjne.

Na początku są użyte wyrazy „zerowej stawki akcyzy" a powinno być „zerowej stawki podatku akcyzowego". Następnie proponujemy wyraz „powstał" przenieść przed wyraz „datę", a w ust. 2 skreślić w nawiasie wyraz „NIP" a dopisać „oraz wskazanie", bo chyba tego tu zabrakło.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są to uwagi o charakterze redakcyjnym.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 z poprawkami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13?

Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 14?

Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 15, jest sprzeciw?

Artykuł został przyjęty.

Art. 16?

Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną.

Napisano tam coś takiego: „w odniesieniu do których obowiązek podatkowy w podatku akcyzowym powstał przed dniem wejścia w życie art. 164 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Proponujemy napisać: „powstał z dniem, o którym mowa w art. 19 pkt 2", czyli odnieść się do przepisu o wejściu w życie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda na coś takiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli będzie taka redakcyjna korekta.

Czy z tą uwagą jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Artykuł został przyjęty.

Art. 17?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy propozycję odnoszącą się również do art. 18.

Ze względów merytorycznych wydaje się, że w art. 17 należałoby zamieścić wszystkie regulacje dotyczące obowiązku prowadzenia ewidencji a jednocześnie przedłużenia mocy obowiązującej dotychczasowych przepisów wykonawczych. Stąd propozycja, żeby ust. 2 z art. 18 przenieść do art. 17 jako ust. 2, czyli kompleksowo uregulować tu sytuacje przejściowe dotyczące ewidencji, uregulowane w art. 138s ustawy o podatku akcyzowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 z poprawką przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Artykuł został przyjęty.

Art. 18?

Art. 18 został przyjęty.

Art. 19?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy dokonać pewnej korekty w art. 19.

Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 wprowadzony jest szczególny termin wejścia w życie niektórych przepisów, m.in. przepisów art. 4 pkt 9 w zakresie preparatów smarowych objętych pozycją CN 3403. Wydaje się, że w przepisie o wejściu w życie takich sformułowań nie powinniśmy używać.

Proponowalibyśmy ten fragment zamieścić jako nowy przepis przejściowy przed art. 19, który brzmiałby mniej więcej następująco: „Przepisy art. 89 ust. 1 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w zakresie preparatów smarowych objętych pozycją CN 3403 stosuje się od dnia 1 listopada 2019 r.", wówczas ten fragment zniknąłby z pkt 1 art. 19.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, czyli mamy modyfikację art. 19.

Czy z tą propozycją przedstawiciela Biura Legislacyjnego i przy zgodzie ministra ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 19?

Art. 19 został przyjęty.

A zatem omówiliśmy cały projekt z druku nr 3499.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Przepraszam, ale mam jeszcze pytanie.

Czy poprzednia poprawka dokonywała również zmian w art. 19, czy tak? I one zostały przyjęte łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo to należy traktować łącznie.

Jak rozumiem, ta poprawka, która nadawała nowe brzmienie art. 8, była przyjęta przez Wysoką Komisję łącznie ze zmianą w art. 19.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dobrze.

Przepraszam.

Po prostu, nie zrozumiałem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Janusz Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem nad całością projektu chciałbym zapytać o dalszy tryb procedowania.

Wobec deklaracji pana ministra, a w zasadzie panów ministrów, że przygotują poprawki do drugiego czytania, chciałbym zapytać, w jakiej formule one zostaną przygotowane? Czy to będą autopoprawki rządu?

Biorąc pod uwagę te wypowiedzi tak to powinno wyglądać.

To może nam nieco wydłużyć proces legislacyjny. Ale rozumiem, że trzymamy się pewnych reguł gry, obowiązujących w Sejmie i tak to powinno wyglądać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, panie ministrze, wiadomo, że te poprawki w porozumieniu z rządem przejmują posłowie i widzę tu taką formalną drogę. Czyli rząd przemyśli te propozycje biura i w postaci poprawek zgłosimy to w drugim czytaniu.

Tak to musi być, inaczej być nie może.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Mam wątpliwości co do takiej formuły, tylko tyle sygnalizuję na tym etapie.

Zachęcam do lepszego przygotowania i do uzgadniania z przedstawicielami Biura Legislacyjnego projektów ustaw przed rozpoczęciem ich procedowania na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, przyjmujemy tę uwagę.

Musimy zamknąć ten druk. Będziemy to razem rozpatrywać, ale formalnie musimy przyjąć projekt ustawy z druku nr 3499. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Nie widzę zgłoszeń, projekt ustawy z druku nr 3499 został przyjęty.

Nie będziemy jeszcze wyznaczać posła sprawozdawcy, bo będziemy to rozpatrywać łącznie.

W związku z tym przechodzimy do projektu ustawy z druku nr 3500.

Bardzo proszę pana ministra o takie wprowadzenie, jak poprzednio, w tematykę tego projektu. Projekt jest po pierwszym czytaniu na sali plenarnej, więc proszę tylko o przypomnienie istotniejszych założeń tego projektu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, głównym celem projektu jest wyeliminowanie obowiązku wysyłania deklaracji VAT-7 i VAT-7K odrębnie od plików JPK VAT i wprowadzenie nowego pliku JPK VAT, który będzie zawierał w sobie deklaracje VAT. Projekt ma na celu uproszczenie rozliczeń w podatku od towarów i usług.

Projekt wprowadza następujące szczegółowe regulacje. Po pierwsze, wszyscy podatnicy będą składali jeden dokument elektroniczny, to znaczy nowy JPK VAT, zawierający deklaracje i ewidencję…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam.

Chciałem podziękować państwu, którzy brali udział w tej części obrad.

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi i paniom dyrektorkom.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

My również dziękujemy państwu za wsparcie.

Jeśli chodzi o szczegółowe regulacje, to wszyscy podatnicy będą składali jeden dokument elektroniczny, tzn. nowy JPK VAT zawierający deklaracje i ewidencję. Zlikwidowane zostaną załączniki do deklaracji, które są obecnie wymagane przy składaniu tradycyjnych deklaracji VAT-7 i VAT-7K.

W pierwszej kolejności – tj. od 1 stycznia 2020 r. – obowiązkiem składania nowego JPK VAT objęto dużych podatników, od 1 lipca 2020 r. pozostali podatnicy będą zobowiązani do stosowania nowych regulacji, czyli do składania deklaracji VAT w nowym JPK VAT. W związku z tym średni, mali i mikro przedsiębiorcy będą mieli dodatkowy czas (pół roku) na dostosowanie swoich systemów księgowych, finansowych i informatycznych do nowych zasad. Jeżeli średni, mali i mikro przedsiębiorcy będą chcieli korzystać z uproszczenia wcześniej, mogą przejść na nowy system składania deklaracji już od 1 stycznia 2020 r.

Zniesiono obowiązek przedkładania organom celnym dokumentów potwierdzających rozliczenie podatku z tytułu importu w deklaracji podatkowej. Te informacje urzędy celno-skarbowe będą miały w nowym JPK VAT. Wprowadzono karę pieniężną mającą na celu zobligowanie podatników do większej staranności przy wypełnianiu plików JPK VAT. Kara będzie dotyczyć wyłącznie tych podatników, którzy wyślą JPK VAT wypełniony w taki sposób, że niemożliwa będzie jego analiza. Oczywiście, przed nałożeniem kary podatnicy będą mogli skorygować swój plik.

Podatnikowi oraz płatnikowi zostanie udostępniony indywidualny rachunek podatkowy, za pomocą którego będą dokonywane wpłaty należności z tytułu podatku PIT, CIT oraz VAT, a także nieopodatkowanych należności stanowiących dochód budżetu państwa.

Wprowadzono regulację, zgodnie z którą wpłaty dotyczące zobowiązania, którego termin płatności upłynął, będą zaliczane na poczet zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności we wskazanym przez podatnika podatku, a w przypadku braku takiego wskazania lub braku zaległości we wskazanym podatku, na zaległości o najstarszym terminie płatności spośród wszystkich zaległości płatnika.

Wprowadzono również rozwiązanie mające na celu wsparcie banków i SKOK-ów w prawidłowym wykonywaniu obowiązków wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy w tej wstępnej fazie omawiania projektu ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń.

A zatem przechodzimy do omawiania poszczególnych artykułów. Projekt ustawy został już jak gdyby omówiony i tutaj nie ma zastrzeżeń, prawda? Czy są uwagi do projektu ustawy?

Czyli projekt ustawy zostaje przyjęty… przepraszam, ale jeszcze taka techniczna konsultacja.

Przepraszam, ale potrzebna jest minuta przerwy, bo muszę odnaleźć poprawki, które zostały przygotowane.

Proszę państwa, ponieważ zostały zgłoszone poprawki, musimy je przygotować, musimy je powielić.

Ogłaszam pięciominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, kończymy przerwę, wracamy do pracy nad projektem ustawy z druku nr 3500.

Zostały przygotowane poprawki, które już się powielają. Będą potrzebne w dalszej części naszych prac, więc możemy przystąpić do pracy nad kolejnymi przepisami.

Art. 1, zmiana nr 1 – czy do zmiany nr 1 jest sprzeciw?

Zgłasza się przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 1 mamy drobną uwagę redakcyjną.

Proponuje się tutaj wykreślenie wskazanych wyrazów. Proponowalibyśmy w sprawozdaniu nadać nowe brzmienie całemu pkt 1, chodzi o to, żeby spójnik „oraz” przenieść przed wcześniejszy wyliczany element, bo to tu umknęło.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest to zmiana redakcyjna.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 1 do art. 1 wraz z tą poprawką?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3?

Została przyjęta.

Zmiana nr 4?

Została przyjęta.

Zmiana nr 5?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 5 mamy uwagę do dodawanego ust. 7c.

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 7c napisano, że deklaracje podatkowe zawierają dane niezbędne do rozliczenia podatku, itd., a w szczególności dane, które są niby szczegółowo wymienione w pkt 1, 2, 3 i 4.

W naszej ocenie, pkt 1 i 2 w gruncie rzeczy powtarzają treść tego, co jest zawarte we wprowadzeniu do wyliczenia, więc jest pytanie, czy pkt 1 i 2 nie należałoby usunąć?

W kontaktach roboczych, przedstawiciele Ministerstwa Finansów wskazywali nawet, że pkt 3 i 4 również mogłyby być zbędne, więc prosilibyśmy jeszcze o ponowną analizę tego problemu i ewentualne propozycje – albo pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako poprawkę, albo ewentualnie byłoby to do zgłoszenia w drugim czytaniu. Mówię o korekcie ust. 7c.

W tej zmianie jest jeszcze uwaga do lit. c ust. 13a. Proponujemy skreślić zawarty tam w nawiasie wyraz „(ePUAP)", bo jest to skrót używany w ustawie o informatyzacji. A teraz jest jeszcze pytanie, ponieważ w ust. 13a napisano, że Minister Finansów ma określić i udostępnić na Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej wzór dokumentu, o którym mowa w ust. 11c. Z kolei określenie szczegółowego zakresu danych, które mają być w ust. 7c, ma nastąpić w drodze rozporządzenia.

Powstaje pytanie: w jakiej formie minister ma określić ten wzór dokumentu? Formą działania ministra w tym przypadku jest rozporządzenie. Tutaj nie jest przewidziane rozporządzenie do określenia wzoru dokumentu. A z kolei w rozporządzeniu będą zawarte wszystkie elementy. Jest pytanie, czy nie należałoby tu skreślić wyrazu „określi" i nie postawić brzmienia „minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępni na elektronicznej platformie usług wzór dokumentu, o którym mowa ust. 11c"?

I kolejna uwaga do ust. 13b – jest tam mowa o tym, żeby określić szczegółowy zakres danych, o „których mowa w ust. 7c, wraz z objaśnieniami co do sposobu wypełniania, terminu i miejsca składania deklaracji" itd. Termin jest określony w ustawie, więc wydaje się, że można z niego też tutaj zrezygnować, bo termin składania deklaracji, po prostu, wynika z ustawy. Wydaje się, że nie ma tu czego określać w rozporządzeniu.

Tyle uwag do zmiany nr 5.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko do tych zmian o charakterze redakcyjnym.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o te zmiany redakcyjne, to jest zgoda.

Jeśli chodzi o wyraz: „określi", to jednak chcielibyśmy, żeby pozostał, ponieważ to będzie umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Natomiast, jeśli chodzi o wykreślenie pkt. 1, 2, 3 i 4, jak pan mecenas zasygnalizował, dopracujemy tę zmianę na drugie czytanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, czyli jest zgoda, żeby przyjąć zmiany redakcyjne.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 z poprawkami redakcyjnymi?

Zmiana nr 5 została przyjęta a do drugiego czytania resort ewentualnie przygotuje propozycję poprawki do uzgodnienia z posłami.

Zmiana nr 6, czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 8 mamy drobne uwagi o charakterze redakcyjno -legislacyjnym.

W ust. 3, pod koniec wprowadzenia do wyliczenia, proponujemy korektę redakcyjną – powinno być: „dane pozwalające na prawidłowe rozliczenie podatku i sporządzenie informacji".

Następnie, w dodawanym ust. 3b, napisano: „są obowiązani przesyłać za każdy miesiąc do właściwego urzędu skarbowego". W słowniczku jest definicja urzędu skarbowego, w związku z tym wyraz „właściwego" jest zbędny. Później jest mowa o deklaracji a chodzi o deklarację podatkową. Dalej jest: „w terminie właściwym do złożenia" – wystarczy napisać: „w terminie do złożenia tej deklaracji".

I podobne uwagi mamy do ust. 3c. Tu też powinno być „do urzędu skarbowego", bez „właściwego". Następnie w ust. 3h proponujemy korektę redakcyjną, ten ustęp brzmiałby następująco: „Jeżeli podatnik, wbrew obowiązkowi określonemu w ust 3g…" – i dalej zamiast „nie przesyła" powinno być „nie prześle" a później – ..nie złoży wyjaśnień albo zrobi to po terminie", a w pkt 2: „w złożonych wyjaśnieniach nie wykaże".

Tu chodzi, za każdym razem, o jednorazową czynność a nie o cechę postępowania tego podatnika.

W ust. 3i napisano: „Przepisu ust. 3h nie stosuje się do podatnika będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, który jako osoba fizyczna…" itd. Proponujemy wykreślić fragment od wyrazu: „jako" aż do wyrazu: „transakcji", bo to już wynika z wcześniejszych przepisów. To jest zbędne powtórzenie tego fragmentu.

Z kolei ust. 3j proponujemy podzielić na dwa odrębne ustępy, bo w tym przepisie są regulowane dwie różne kwestie.

I to właściwie tyle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda, szanowny panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda na te zmiany redakcyjne.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 z tymi poprawkami redakcyjnymi?

Zmiana nr 8 została przyjęta – i to tyle w art. 1.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1 w art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 1 mamy dwie kwestie.

W dodawanym art. 61b § 2 użyte jest sformułowanie: „zgodna ze standardem numeru rachunku bankowego". W innych przepisach w ordynacji podatkowej używane jest pojęcie: „format numeru rachunku bankowego", więc proponowalibyśmy tu też to ujednolicić.

Z kolei w § 3 jest mowa o tym, że numer indywidualnego rachunku bankowego jest udostępniany po podaniu identyfikatora podatkowego za pośrednictwem strony internetowej Ministra Finansów lub przez urząd skarbowy. W przepisach odnosimy się do Biuletynu Informacji Publicznej, więc tu powinno być zapisane, że numer indywidualnego rachunku bankowego jest udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Finansów. Dalej napisano: „lub przez urząd skarbowy" a powinno być, jeżeli nie przez naczelnika urzędu skarbowego to: „lub w urzędzie skarbowym", czyli w budynku, w miejscu, w którym podatnik będzie mógł to znaleźć.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy zgodę na zmiany w art. 2 w zmianie nr 1, tak?

Zmiana nr 2?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu proponujemy drobną korektę redakcyjną.

W § 1, zdanie drugie rozpoczyna się od sformułowania: „Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się, jeżeli", proponujemy zamiast tego napisać: „W przypadku, gdy na podatniku ciążą zobowiązania podatkowe, których termin płatności upłynął – dokonaną wpłatę zalicza się…", itd., czyli taką korektę redakcyjną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy na tę zmianę redakcyjną jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 w art. 2 z tymi zmianami redakcyjnymi?

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3, czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy uwagę.

W art. 82 uchyla się § 1b. Zwracamy uwagę na to, że jest pewna kolizja z projektem o tzw. zatorach płatniczych. Z tego, co wiem z informacji uzyskanych od koleżanek pracujących przy tym projekcie, jak również od przedstawicieli strony rządowej, ten problem został już rozwiązany. W tamtym projekcie, w druku sejmowym, było odesłanie do art. 82 § 1b, który tu jest uchylany.

Z tego, co wiem, dzisiaj rano państwa Komisja wprowadziła zmiany w tamtym projekcie, które usunęły tę kolizję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest dokładnie tak, jak pan mecenas powiedział.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3?

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4, tutaj nie ma głosów, czyli zmiana nr 4 została przyjęta.

I mamy zmianę nr 5.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do zmiany nr 5 jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka, żeby po zmianie nr 4 dodać nową zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, to jest poprawka nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest poprawka nr 1.

W art. 2 po pkt 4 dodaje się pkt 4a.

Krótkie uzasadnienie.

Istotą poprawki jest uchylenie przepisu zobowiązującego izbę rozliczeniową do przekazywania szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o łącznej kwocie obciążeń oraz łącznej kwocie uznań rachunków podmiotów kwalifikowanych, dotyczących transakcji uznających lub obciążających rachunki oszczędnościowe i oszczędnościowo-rozliczeniowe oraz rachunki członków kasy oszczędnościowo-kredytowej niebędące rachunkami podmiotów kwalifikowanych".

Ta informacja nie będzie potrzebna, ponieważ szef KAS, zgodnie ze zmianami ar 119zw pkt 3 Ordynacji podatkowej będzie otrzymywał dzienne zestawienia transakcji dotyczących rachunków podmiotów kwalifikowanych, również w zakresie uznań i obciążeń wyżej wymienionych rachunków.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jedna kwestia porządkowa.

W tej poprawce proponowana jest zmiana w art. 2, ale również – jako konsekwencja – w art. 8. Rozumiem, że traktujemy to jako całość?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jako całość.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1 w całości?

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5 – i tutaj mamy poprawkę.

Przedstawię uzasadnienie tej poprawki.

Poprawka związana jest z powstaniem Służby Ochrony Państwa, która zastąpiła Biuro Ochrony Państwa. To dotyczy pkt 5 lit. a i lit. b. Chodzi o zastąpienie w art. 119zt pkt 5 i 6 Ordynacji podatkowej wyrazów „w art. 23 tej ustawy" i „w art. 34a tej ustawy" odwołaniem odpowiednio do art. 22 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz do art. 34 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. To pozwoli sprawnie i efektywnie realizować zadania nałożone przez ustawodawcę na obie instytucje, w szczególności w zakresie ścigania przestępstw ekonomicznych i godzących w interesy ekonomiczne państwa.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawką?

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6, do zmiany nr 6 też jest zgłoszona poprawka.

Uzasadnienie poprawki.

Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia lit b) w pkt 6 w art. 2 projektu. Nową treść otrzymuje art. 119zu § 2a, natomiast rezygnuje się z projektowanego § 2b.

Pan minister odnośnie do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro?

Nie, a zatem – czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia poprawki nr 3?

Poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 6 z poprawką nr 3?

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8?

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9?

Zmiana nar 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10, tutaj jest zgłoszona poprawka.

Krótkie uzasadnienie.

Zmiana polega na rozbiciu dotychczasowej treści na dwa paragrafy.

W § 1 doprecyzowuje się, że szef KAS udostępnia, ma obowiązek udostępnienia, danych nie zawartych w aktach spraw podatkowych innych niż określone w art. 297c, jeżeli znajdą się w centralnym rejestrze danych podatkowych, np. dane z formularzy JPK VAT. W § 2 wskazuje się, że dane, o których mowa w § 1, mogą być udostępnione także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10 z poprawką nr 4?

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Zmiana nr 1 – bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Mamy tutaj pewne uwagi z punktu widzenia zasady dostatecznej określoności przepisów prawa karnego.

Nie do końca wiadomo, na czym ma polegać czyn osoby, która na podstawie tego przepisu będzie podlegała odpowiedzialności. W ustawie, w art. 53 § 1, jest mowa o dokumencie, jest definicja dokumentu. Jednak nie ma definicji dokumentu elektronicznego a tym bardziej wzoru dokumentu elektronicznego. Wydaje się, że może chodzi o wzór deklaracji, czy ewentualnie o wzór oświadczenia.

Dodatkowo, osoba kształtująca taki wzór tak naprawdę będzie to robiła w sposób pozaustawowy. Po prostu przepisy, które będą normą, na podstawie których podatnik będzie ponosił odpowiedzialność, tak naprawdę znajdą się poza ustawą.

Naszym zdaniem, są to dość poważne wątpliwości z punktu widzenia określenia: „albo składa niezgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego". Naszym zdaniem, ten przepis wymaga znacznego doprecyzowania.

Dodatkowo chciałbym wspomnieć, że w projekcie z druku nr 3518, czyli w przepisach wprowadzających nową ordynację podatkową, ten przepis jest uregulowany inaczej. Tak, że *de facto* jest kolizja między tym przepisem a przepisami, które są proponowane w przepisach wprowadzających nową ordynację podatkową.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, bardzo prosiłbym pana dyrektora o wyjaśnienie, jeśli można.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, naszym zdaniem ten przepis powinien pozostać w takim brzmieniu, w jakim jest. To jest bardzo istotny dopisek, żeby było jasne, że należy to składać zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego. To znaczy, mogą być takie sytuacje, że deklaracja zostanie złożona, ale będzie złożona niezgodnie z wzorem, który został określony. To jest dla nas bardzo istotne, żeby deklaracje były składane zgodnie z wzorem, który jest określony. W przeciwnym razie nie jest możliwe analizowanie tych plików i nie jest zapewniony cel zmiany ustawowej, o której dyskutujemy. Ta zmiana jest niezmiernie istotna dla szczelności systemu VAT.

Natomiast nie widzimy takiego ryzyka, że to są zmiany pozaustawowe, że zmiany tego wzoru miałyby się często odbywać. Tu musimy pamiętać, że jesteśmy na gruncie Kodeksu karnego skarbowego, więc i tak zawsze będzie analizowana wina podatnika. Jeżeli w jego mniemaniu złożyłby deklarację zgodnie z wzorem, a okazałoby się, że z jakichś przyczyn (np. z powodu zmian) złożyłby ja niezgodnie z wzorem, to – oczywiście – kary nie poniesie, gdyż badana będzie kwestia winy.

Dlatego nie widzimy tu ryzyka dla podatników.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest takie, żeby zachować takie brzmienie art. 4, jakie jest dotychczas, czy tak?

Jeszcze biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, zdajemy sobie sprawę z *ratio legis* wprowadzenia tego przepisu, jednak nie przyjmujemy do wiadomości tego, co wyjaśnił pan dyrektor.

Należy mieć na uwadze to, że właśnie dlatego, że jest to przepis karny, który znajduje się w Kodeksie karnym skarbowym, że mówimy tutaj o odpowiedzialności karnej i o winie, w naszej ocenie wszystkie możliwe przesłanki powinny być w sposób dostateczny i precyzyjny określone w ustawie. Nie wiem, czy ten wzór będzie się zmieniał codziennie, co tydzień, co miesiąc czy, być może, nie będzie się zmieniał w ogóle, ale tak naprawdę będzie kształtowany przez osoby, które tak naprawdę będą to robiły pozaustawowo. W związku z tym, nie będzie jasnej, określonej ustawowo podstawy odpowiedzialności.

Dodatkowo – jak mówię – nie wiadomo, czy chodzi o elektroniczny wzór deklaracji, czy o wzór oświadczenia. W kodeksie karno-skarbowym nie ma takiej definicji, jest tam mowa tylko i wyłącznie o dokumencie. Nawet nie ma mowy o dokumencie elektronicznym a co dopiero o wzorze dokumentu elektronicznego deklaracji czy oświadczenia.

W naszej ocenie przepis budzi poważne wątpliwości. Mogą być poważne wątpliwości w zakresie ustalenia winy podatnika. Tak naprawdę nie do końca będzie jasne, za co ponosi odpowiedzialność osoba, która naruszy tę normę, o której będziemy mówili w przypadku dopisania końcowych wyrazów: „zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz pan minister do tej części wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Szanowny panie przewodniczący, pan mecenas użył tu argumentów, które w takim razie chcielibyśmy jednak przeanalizować.

Rozumiem, że jest tutaj wątpliwość.

Jeśli można, zostawmy to brzmienie, a w drugim czytaniu to wszystko wyjaśnimy, żeby nie było tych wątpliwości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przyjmujemy to, żeby nie zatrzymywać procesu legislacyjnego. Natomiast po tej wypowiedzi pana ministra można się domyślić, że jest wola, żeby w ministerstwie wypracować ewentualną zmianę w kierunku, o którym mówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia art. 3 i zawartych w nim zmian łącznie?

Nie widzę sprzeciwu, art. 3 został przyjęty.

Proszę państwa, po art. 3 jest zgłoszona poprawka, która dotyczy zmian w ustawie – Prawo bankowe.

Krótkie uzasadnienie.

Aktualnie prawo bankowe nie zezwala na wymianę informacji między bankami a izbą rozliczeniową w zakresie wyłudzeń środków z rachunków bankowych. W konsekwencji nie pozwala to na tworzenie sektorowych rozwiązań, a w szczególności, na śledzenie „łańcuszków" transakcji i zapobieganie wyprowadzaniu środków poza polski system płatniczy.

Dlatego powstała ta poprawka, treść mamy przed sobą.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się do niej pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy biuro wnosi tutaj jakieś uwagi?

Nie, bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5, która wprowadza art. 3a?

Nie widzę, zatem poprawka nr 5 została przyjęta – do ustawy wprowadzamy art. 3a.

Przechodzimy do art. 4, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponowalibyśmy rozpatrzyć teraz poprawkę nr 6, ponieważ jest to poprawka zawierająca zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. To byłby przepis zamieszczony w sekwencji przepisów zmieniających, przed art. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jest propozycja wprowadzenia art. 6a.

Uzasadnienie.

W art. 6a pkt 1 zmieniany jest przepis art. 13, który precyzuje uprawnienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. W ust. 1 wskazano, że przekazaniu – na żądanie Generalnego Inspektora Informacji Finansowej – podlegają informacje lub dokumenty

objęte tym żądaniem, natomiast w ust. 2 doprecyzowano, że te żądania, informacje lub dokumenty mogą być przekazywane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Niewskazanie podmiotu prowadzącego system teleinformatyczny oznacza, że te żądania, informacje lub dokumenty mogą być przekazywane przy wykorzystaniu STIR, co wynika z treści art. 119zha § 2 Ordynacji podatkowej, bowiem, zgodnie z tym przepisem STIR może być wykorzystany również w przypadku, gdy odrębne przepisy umożliwiają wykorzystywanie do realizacji celów określonych w tych przepisach systemu teleinformatycznego bez wskazania podmiotu prowadzącego ten system.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 6?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzeba zgłosić zasadniczą uwagę redakcyjną do tej poprawki.

Proszę zwrócić uwagę, że w tej poprawce wprowadzona jest nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Art. 13 w tej ustawie – podkreślam, że jest to w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy – jest nadawane nowe brzmienie. Proszę zobaczyć, jak brzmi początek art. 13: „W zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu izby rozliczeniowe…” itd. Przecież jesteśmy w tej ustawie. Wprowadzamy zmianę w ustawie mówiącą o tym, że w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w przepisach o przeciwdziałaniu. Obecnie ten przepis, początek tego przepisu brzmi następująco: „W celu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu izby rozliczeniowe…” itd. I tak powinien brzmieć początek tego przepisu.

Zwracamy uwagę na wysoce nieprawidłową redakcję początku ust. 1.

Odrębną kwestią, ale to już jest drobiazg, jest sformułowanie na końcu: „na jego żądanie, informacje lub dokumenty”. Tu, zamiast: „lub” powinno być „oraz”.

Tak samo powinno być w ust. 2: „żądania, informacje oraz dokumenty, o których mowa w ust. 1, mogą być przekazywane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego”.

Tak, że prosimy pana przewodniczącego o takie korekty w tej poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zamiast „lub” ma być „oraz”?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

I jeszcze zmiana początku tego zdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O to zapytamy pana ministra, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje się nam, że jest to zasadna zmiana – tak, że popieramy ją.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, tak jak zaproponował przedstawiciel Biura Legislacyjnego, wprowadzamy te zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki wraz z uwagami przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Poprawka nr 6 została przyjęta.

Wracamy do art. 5, tu mamy kilkanaście zmian.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, to jest jedna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest jedna zmiana, tylko jest tu wyliczenie, dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce zgłosić uwagi, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, mamy kilka uwag.

Po pierwsze, mamy pytanie do wnioskodawcy.

W ust. 1 pkt 12 jest mowa o szkołach i placówkach niepublicznych utworzonych na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Jest pytanie: czy nie należałoby tu również wskazać szkól i placówek niepublicznych utworzonych na podstawie przepisów niedawno, to znaczy trzy lata temu, uchwalonego prawa oświatowego?

Tu też prosimy o analizę. Jeżeli uznają państwo, że jest taka konieczność, prosimy o zaproponowanie stosownej poprawki w drugim czytaniu.

Druga kwestia, w zdaniu końcowym jest wyliczenie przepisów. Jest tu wymienionych kilkanaście zmienianych przepisów, wśród których są przepisy upoważniające. Proponowalibyśmy, żeby zamiast wymieniać przepisy upoważniające napisać o przepisach wykonawczych wydanych na podstawie wskazanych tu przepisów upoważniających. Oczywiście, nie stosujemy przepisu upoważniającego, tylko przepisy rozporządzeń wydanych na podstawie tych przepisów upoważniających. Jeżeli państwo się zgodzą, to wprowadzilibyśmy taką korektę w sprawozdaniu.

I jeszcze jedna rzecz.

Ostatni ustęp tego artykułu, ust. 5, mówi, że do podatników, którzy skorzystali z prawa, o którym mowa w ust. 3, przepisy dotychczasowe w zakresie rozliczeń nie mają zastosowania.

Nie bardzo wiadomo, jak ten przepis należy rozumieć, które przepisy i jak mają nie mieć zastosowania. W trybie roboczym z przedstawicielami Ministerstwa Finansów została wypracowana korekta tego przepisu. Mógłby on brzmieć następująco: „Podatnicy, którzy skorzystali z uprawnienia, o którym mowa w ust. 3, nie mogą ponownie rozpocząć rozliczania podatku na dotychczasowych zasadach”.

Taką korektę moglibyśmy tu zaproponować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmiany legislacyjne i redakcyjne, to jak najbardziej je popieramy.

Jeśli chodzi o pkt 12, postaramy się wypracować dobre rozwiązanie, czyli nowe brzmienie na drugie czytanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 z poprawkami redakcyjnymi proponowanymi przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Nie ma, a zatem art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7, czy jest sprzeciw?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8, czy jest sprzeciw?

Nie ma uwag.

Proszę państwa, zatem omówiliśmy wszystkie artykuły z projektu ustawy z druku nr 3500.

Teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3500?

Projekt ustawy został przyjęty.

Wracamy teraz do pierwszej decyzji, czyli do zintegrowania tych dwóch projektów – teraz będzie to jeden projekt, do którego wyznaczymy jednego posła sprawozdawcę. Zatem pozostaje nam powinność wskazania posła sprawozdawcy.

Chciałem zaproponować kandydaturę pana posła, przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

Czy jest zgoda pana posła?

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw?

Posłem sprawozdawcą stanowiska Komisji w sprawie tych dwóch projektów będzie pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, jeszcze pan mecenas.

Aha, jeszcze upoważnienie… tak, bardzo dziękuję za przypomnienie.

Proszę państwa, ponieważ w trakcie prac nad tymi projektami były dokonywane zmiany redakcyjne, chciałem prosić Wysoką Komisję, żeby upoważnić przedstawicieli Biura Legislacyjnego do dokonania wszelkich zmian czy poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, żeby ten projekt nabrał ostatecznego szlifu.

Czy jest zgoda?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi również o konsekwencje wynikające z połączenia obu projektów w jeden projekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, to trzeba uwzględnić, to jest istotna uwaga. To połączenie będzie implikować jeszcze pewne kolejne zapisy. I w tym zakresie upoważniamy pracowników Biura Legislacyjnego do dokonania zmian.

Czy jest na to zgoda?

Jest zgoda Komisji, bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Dziękuję panu ministrowi, panom dyrektorom i wszystkim gościom, dziękuję za obecność.

Dziękuję państwu posłom.

Zapraszam na ostatnie w tym tygodniu posiedzenie Komisji. Jutro, od 9 będziemy pracować nad kolejną częścią sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej w 2018 r.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.